

## INTRODUCCIÓN AL NÚMERO DE ÉLENKHOS

### INTRODUCTION TO ÉLENKHOS' NUMBER

Alejandro Chmiel Llera  
FHCE, UdelaR

Guillermo Nigro Puente  
CFE, ANEP

La revista de la Sociedad Filosófica del Uruguay, *Élenkhos*, ha querido reunir en este número tres artículos que surgieron del Coloquio “Elucidación, Pluralismo lógico y Desacuerdos profundos”, realizado el 4 de mayo del 2023 en la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación y organizado por el Departamento de Lógica y Filosofía de la Lógica del Instituto de Filosofía (FHCE) junto con la Sección Epistemología, Lógica y Metodología de la Sala de Filosofía (IPA, CFE-ANEP). La actividad fue parte del proyecto de investigación “Consecuencia lógica, pluralismo y normatividad” (CSIC I+D - 572), el cual fue financiado por la Comisión Sectorial de Investigación Científica en el año 2020.

El objetivo del Coloquio fue contribuir al diálogo sobre estas temáticas, a saber, la elucidación como método para aclarar conceptos, el pluralismo lógico como problema fundado en la existencia de múltiples e incompatibles lógicas y, finalmente, el problema que algunos desacuerdos parecen suscitar respecto de la posible ausencia de soluciones racionales para los mismos. Desde luego, se trata de problemas que tienen conexiones que no han sido exploradas, por lo cual, tenemos la expectativa de que dicho intercambio ayude a encontrar y explicitar nuevas trayectorias entre los mismos. De este modo, se puede decir que el marco general de las ponencias y las discusiones estuvo dado por las condiciones lógicas, epistémicas e incluso cognitivas que hacen posible la discusión racional, o dicho de un modo más llano, que permiten que lleguemos a acuerdos mediante el diálogo, o al menos, que podamos discutir sobre los desacuerdos.

En su artículo “Desacuerdos persistentes y agnosticismo filosófico”, Matías Gariazzo aborda el problema de la persistencia de los desacuerdos en filosofía desde la epistemología de los desacuerdos. Tal como el autor enfatiza, la existencia de desacuerdos persistentes en filosofía presenta algunos problemas *meta-filosóficos*; en particular, el problema de la actitud racional ante tales desacuerdos. En efecto, si la actitud racional es la del *agnosticismo filosófico*, es decir, la de suspender el juicio respecto a la cuestión que es objeto de desacuerdo, o al menos reducir ostensiblemente la credibilidad otorgada a la posición inicialmente sostenida sobre esta cuestión, entonces la filosofía como disciplina quedaría en duda. La razón radica en lo siguiente: si la labor de los filósofos consiste en defender y atacar diferentes posiciones, entonces el agnosticismo representaría un obstáculo para el *progreso* de la filosofía. Siguiendo la estrategia de Kelly (2010), Gariazzo argumenta que este agnosticismo no se sigue de ninguna teoría epistemológica de los desacuerdos. Por otra parte, argumenta que un “conciliacionismo

liberal” basado en una noción de “par epistémico”, de acuerdo con la cual una distribución equitativa (o aproximadamente equitativa) de las opiniones sobre una proposición  $P$  dentro de una comunidad de especialistas en filosofía, implica la suspensión del juicio sobre  $P$ , conduce al problema que denomina “problema de la metodología equivocada”. Este consiste en que los desacuerdos persistentes acabarían siendo resueltos en virtud de la distribución de las opiniones dentro de una comunidad (i.e. razones de segundo orden), y no por argumentos filosóficos concernientes a la cuestión misma en disputa (i. e. razones de primer orden). Finalmente, reelabora un argumento de Weatherson (2013), a efectos de mostrar que el conciliacionismo liberal es, después de todo, una posición autorrefutatoria.

En el siguiente artículo “Desacuerdos morales profundos y resistencia imaginativa”, Álvaro Peláez plantea una diferencia entre los desacuerdos profundos que surgen a partir de problemas teóricos o epistémicos, como aquellos que surgen en la clásica discusión sobre el problema del mundo externo, y los desacuerdos profundos que aparecen a partir de creencias morales que consideramos fundamentales. Imaginemos una persona que cree en el mundo externo y que considera que dicha creencia es fundamental, es decir, que no está dispuesta a poner en duda dicha creencia. Sin embargo, esta persona podría discutir en una clase de filosofía argumentos que pretenden justificar la afirmación contraria, o incluso, seguramente sería capaz de conversar con alguien que sostiene el punto de vista contrario al suyo. Sin embargo, lo que señala Peláez, es que lo mismo no ocurre con los desacuerdos profundos que surgen de creencias morales que consideramos fundamentales. Supongamos que esa misma persona considera que el racismo es inmoral, en cuyo caso seguramente le resulte difícil conversar con alguien que defiende el racismo y que justifica su posición con argumentos que incorporan juicios abominables. En parte, la dificultad surge porque en tal caso la persona se ve obligada a considerar realmente lo que piensa su interlocutor racista. El autor explica la diferencia entre ambos tipos de situación recurriendo a la idea de “resistencia imaginativa”, una idea que encuentra en la interpretación del ensayo de David Hume titulado “De la norma del gusto” y que está de algún modo presente en la discusión contemporánea sobre filosofía de la mente e imaginación, por ejemplo, en el trabajo de Tamar Szabó-Gendler (2000, 2006). Por lo cual, la dificultad que podemos experimentar al discutir con alguien que defiende una posición moral que es fundamentalmente distinta que la nuestra, o incluso, al leer una novela en la que un personaje ficticio expresa una posición moral de ese tipo, se podría explicar apelando a la resistencia que tenemos a imaginar algo que colisiona con nuestras creencias morales fundamentales. De este modo, el trabajo de Peláez coloca el acento en un fenómeno cognitivo que contribuye a explicar parte de la complejidad involucrada en la discusión contemporánea sobre los desacuerdos profundos, complementando las dificultades que Robert Fogelin (1985) señaló respecto de la posibilidad de un abordaje racional sobre los mismos.

En el tercer artículo, “La Tesis Generalizada de Tarski en clave elucidatoria”, Alejandro Chmiel y Guillermo Nigro analizan la tesis del pluralismo lógico de Beall y Restall (2006). Este pluralismo consiste en afirmar que la tesis generalizada de Tarski (TGT) sobre la noción de validez argumental tiene más de una instancia admisible y ninguna es preferible a la otra. El punto del artículo contenido aquí es la afirmación de Beall y Restall de que TGT es una *tesis* del mismo tipo que la célebre “tesis de Church-Turing” sobre funciones computables. Chmiel y Nigro analizan en detalle la dificultad de esa afirmación, incluso cuando la misma solo pretenda sostener una *analogía* entre ambas tesis. A tales efectos, los autores ofrecen, en primer lugar, una reconstrucción esquemática pero fecunda de las discusiones sobre la tesis de Church-Turing en clave elucidatoria, esto es, discusiones sobre la rigorización de una noción matemática vaga pero útil (“concepto preteórico”), por medio de un concepto matemáticamente preciso (concepto teórico”). Luego de mostrar que Beall y Restall deberían aceptar este marco elucidatorio, los autores señalan que TGT no solamente tiene un vínculo muy débil con la tesis de Church-Turing, sino que en aspectos relevantes para la justificación y crítica elucidatoria,

la concepción que Beall y Restall tienen de TGT *tergiversa* el marco elucidatorio de la tesis de Church-Turing. Todo esto conduce a pensar que se abren dos caminos. El primero de ellos es considerar que la Tesis Generalizada de Tarski no es realmente una tesis, o por lo menos, no lo es en el mismo sentido en que se ha utilizado el concepto de tesis en la discusión sobre la tesis de Church-Turing. En este caso, la palabra “tesis” señalaría solo un cierto parecido parcial con algún aspecto de la tesis de Church-Turing, y tendría una función más nominal que teórica. El otro camino es considerar que la Tesis Generalizada de Tarski es una tesis en un sentido genuino, aunque diferente y posiblemente innovador respecto de la tesis de Church-Turing. En este caso, se debería explicar con mayor profundidad el enfoque elucidatorio en el que este nuevo sentido aparece.

Este número de *Élenkhos* también incluye un artículo de Wagner Sanz y Petruccio Viana, el cual explora a modo de especulación una interpretación de algunas proposiciones del Libro I de los *Elementos* de Euclides (I.1, I.4, I. 8), que justifique los términos de *acción* (v. g. “trazar”) que se encuentran en ella. Mediante una interpretación de los problemas, los autores señalan que es el procedimiento de resolución, y no el diagrama resultante, lo que merece llamarse *construcción*, de acuerdo con los autores. El diagrama, entonces, es la “huella”, el resultado, de esta construcción. De este modo, los autores proponen que el término “construcción” en el contexto de la *Geometría de Euclides* se entienda principalmente en el sentido de *algoritmo* y solo en un sentido secundario como diagrama producido.

Para finalizar, queremos agradecer el apoyo de la Comisión Sectorial de Investigación Científica. Además, agradecemos a Pablo Drews, Director de la revista, por su apoyo al proyecto de investigación al ofrecernos la oportunidad de publicar un número especial con las contribuciones al Coloquio y aprovechamos para felicitar el trabajo de quienes hacen y han hecho posible la revista *Élenkhos*, la cual contribuye al fortalecimiento de la investigación filosófica en el país.

## Referencias

- Beall, J. C., y Restall, G. (2006). *Logical Pluralism*. Oxford University Press, Oxford.
- Fogelin, R., (1985). The Logic of Deep Disagreements. *Informal Logic*, VII, 1.
- Gendler, T. S. (2000). The Puzzle of Imaginative Resistance. *Journal of Philosophy*, 97 (2), 55-81.
- Gendler, T. S., (2006). Imaginary Contagion. *Metaphilosophy*, 37.
- Kelly, T. (2016). Disagreement in philosophy: its epistemic significance. En: H. Cappelen, T. S. Gendler y J. Hawthorne (eds). *The Oxford Handbook of Philosophical Methodology* (pp. 374-394). Oxford: Oxford University Press.
- Weatherson, B. (2013). Disagreements, philosophical, and otherwise. En: D. Christensen y J. Lackey, *The Epistemology of Disagreement: New Essays*. Oxford: Oxford University Press.