

## CONOCIMIENTO, VERDAD Y EVIDENCIA<sup>1</sup>

KEITH LEHRER

Traducción: Alejandro Nogara (Consejo  
de Formación en Educación, ANEP)

Si un hombre no está completamente justificado en creer en algo, entonces no lo conoce. Por otro lado, si lo que él cree es verdadero y está completamente justificado en creerlo, entonces parece que él lo conoce. Esto sugiere que podemos analizar la proposición

S sabe que *h*

como la conjunción de

- i) *h* es verdadero
- ii) *S* cree que *h* y
- iii) *S* está completamente justificado en creer que *h*.

El profesor Gettier ha demostrado recientemente que este análisis es deficiente.<sup>2</sup> Para cumplir con el tipo de contraejemplo que ha formulado, es necesario agregar alguna cuarta condición al análisis propuesto.

El principal asunto de mi trabajo será el de resolver el problema que el profesor Gettier ha planteado. Sin embargo, antes de pasar a ese problema, deseo hacer algunas observaciones sobre la tercera condición para evitar malentendido. En primer lugar, una persona puede estar completamente justificada en creer en algo que de hecho es

---

<sup>1</sup> Lehrer, K. (1965), "Knowledge, Truth and Evidence", *ANALYSIS*, Vol. 25, No. 5, pp. 168-175, disponible en: <https://doi.org/10.1093/analys/25.5.168>. Traducción realizada por Alejandro Nogara, y autorizada por el autor y por la editorial, bajo la licencia CC BY-NC-ND 4.0.

El motivo de presentar esta traducción es que, por todo lo que sé, no existe al día de hoy una traducción al español disponible, y que este artículo es una obra importante del fenómeno "Gettier" que ocurrió en teoría del conocimiento en los años '60 y más. Todas las siguientes notas al pie son las originales del autor. [N. del Tr.]

<sup>2</sup> Edmund L. Gettier, "Is Justified True Belief Knowledge?", *ANALYSIS*, Vol. 23, pp. 121-123. Michael Clark, "Knowledge and Grounds: A Comment on Mr. Gettier's paper", *ANALYSIS*, Vol. 24, pp. 46-47, sugiere que la creencia de *S* debe estar completamente fundada. Defectos en la sugerencia del Sr. Clark han sido señalados por John Turk Saunders y Narayan Champawat, "Mr. Clark's Definition of 'Knowledge'", *ANALYSIS*, Vol. 1. 25, pp. 8-9, y Ernest Sosa, "The Analysis of 'Knowledge that P'", *ANALYSIS*, Vol. 25, pp. 1-3. Saunders y Champawat concluyen que es un error creer que hay un conjunto de condiciones individualmente necesarias y conjuntamente suficientes para el conocimiento. A menos que haya algún error en el análisis del conocimiento que propongo al final de este artículo, habré demostrado que no hay razón para aceptar su conclusión. Sosa también propone un análisis del conocimiento en su artículo para resolver la dificultad que ha planteado Gettier. Pero creo que este análisis es defectuoso y no resuelve el problema. Por mis razones, vea la nota al pie (3) a continuación. He sido lo suficientemente afortunado para discutir este problema con varios filósofos, y estoy en deuda con muchos por las ideas contenidas en este artículo. Estoy especialmente en deuda con los profesores Roderick Chisholm, Gilbert Harman, David Kaplan y Edmund Gettier por sus refutaciones de mis errores.

falso. Consideraremos ejemplos de esto en breve.

En segundo lugar, aunque puede haber algunos casos en los que una persona esté completamente justificada en creer en algo en ausencia de cualquier evidencia para justificar su creencia, en su mayor parte una persona debe tener evidencia para estar completamente justificada en creer lo que cree. Hay una serie de formas en que una persona que tiene evidencia de lo que cree puede, sin embargo, no estar completamente justificada en creer lo que cree. Una persona puede, por ejemplo, no estar completamente justificada simplemente porque la evidencia que tiene no es adecuada para justificar completamente su creencia.

Más aún, si una persona tiene evidencia adecuada para justificar completamente su creencia, todavía puede no estar completamente justificada en creer lo que cree, porque su creencia no está *basada en* esa evidencia. Lo que quiero decir al sugerir que la creencia de una persona no se basa en cierta evidencia es que ella no apelaría a esa evidencia para justificar su creencia. Por ejemplo, un detective que rechaza el testimonio veraz de un testigo ocular confiable de un delito, pero acepta el testimonio mentiroso de un entrometido ignorante, cuando ambos le dicen que Brentano cometió el crimen, no estaría completamente justificado en creer esto. Pues su creencia no está basada en la evidencia adecuada provista por el testigo ocular veraz sino que está basada en la evidencia inadecuada proporcionada por un hombre ignorante.

De nuevo, incluso si una persona tiene evidencia adecuada para justificar completamente su creencia y su creencia se basa en esa evidencia, aún puede fallar en estar completamente justificado en creer lo que cree. Pues ella puede ser incapaz de proporcionar cualquier línea de razonamiento plausible para mostrar cómo se puede llegar a la conclusión en la que cree a partir de la evidencia que tiene. Por ejemplo, un detective que tiene una masa de evidencia complicada que es evidencia concluyente para la conclusión de que el Pequeño Nelson es el líder de la pandilla podría llegar a esa conclusión a partir de su evidencia por algo que ella puede proveer para mostrar cómo llegó a su conclusión es totalmente falaz o que no puede suministrar ninguna. En ese caso, el detective no estaría completamente justificado en creer lo que cree.

Habiendo notado estas formas en que la tercera condición puede no ser satisfecha, pasemos ahora al problema de enmendar el análisis de conocimiento propuesto, para superar el contraejemplo que el profesor Gettier ha presentado en su contra.

Gettier argumenta que, si una persona está completamente justificada para creer que P y deduce H de P, y cree en H sobre la base de P, entonces está completamente justificada en creer que H. Dado este principio podemos construir contraejemplo al análisis propuesto. Me imagino lo siguiente. Veo a dos hombres entrar a mi oficina, que sé que son el Sr. Nogot y el Sr. Havit. Acabo de ver al Sr. Nogot salir de un Ford, y él me dice que acaba de comprar el auto. De hecho, me muestra un certificado que afirma que es dueño del Ford. Además, el Sr. Nogot es amigo mío, de quien sé que es honesto y confiable. Sobre la base de esta evidencia, yo estaría completamente justificado en creer

P1: El Sr. Nogot, quien está en mi oficina, es propietario de un Ford.

Podría deducir de esto que

H: Alguien en mi oficina es propietario de un Ford.

Estaría entonces completamente justificado en creer que H. Sin embargo, imagine que, en contra de mi evidencia, el Sr. Nogot me ha engañado y que no es propietario de

un Ford. Además, imagine que el Sr. Havit, el único otro hombre que veo en mi habitación, es propietario de un Ford, aunque no tengo evidencia que él (o yo) es propietario de un Ford. En este caso, al que me referiré más adelante como *caso uno*, aunque H es cierta, y estoy completamente justificado en mi creencia de que es verdadera<sup>3</sup>, no sé si es verdadera. Pues la razón de que H es verdadera es que el Sr. Havit es propietario de un Ford, y no tengo evidencia de que esto sea así.

Hemos dicho que una persona está completamente justificada en creer en una proposición solo si tiene evidencia adecuada para justificar completamente su creencia y su creencia se basa en esa evidencia. Puede parecer que puesto que

P1: El Sr. Nogot, quien está en mi oficina, es propietario de un Ford.

es falsa, también es falso que tengo evidencia adecuada para justificar completamente mi creencia de que

H: Alguien en mi oficina es propietario de un Ford.

Pero esto es incorrecto. Dejando a un lado P1, tengo evidencia adecuada para H que consiste enteramente de declaraciones verdaderas. La evidencia es la que yo tengo para P1, es decir, que veo al Sr. Nogot en mi oficina, acabo de ver que salga de un Ford, etc. Todas estas cosas son ciertas y proporcionan evidencia adecuado para justificar completamente mi creencia H. Además, mi creencia de que H es verdadera se basa en esa evidencia, aunque también se basa en P1.

Sin embargo, puede parecer razonable agregar al análisis del conocimiento propuesto una cuarta condición en el sentido de que si una persona sabe algo, entonces su creencia no se basa en ninguna proposición falsa. Por lo tanto, además de las tres condiciones anteriores, agregaríamos la condición

(iv) No es el caso que S cree h sobre la base de cualquier proposición falsa.

Pero esta condición es demasiado fuerte. Imagine que el caso uno se modifica de modo que además de la evidencia que tengo para creer que el Sr. Nogot posee un Ford, tengo pruebas igualmente sólidas para creer que el Sr. Havit posee un Ford. Además, imagine que creo que alguien en mi oficina posee un Ford se basa tanto en la proposición falsa.

P1: El Sr. Nogot, quien está en mi oficina, es propietario de un Ford. como en la proposición verdadera

P2: El Sr. Havit, quien está en mi oficina, es propietario de un Ford.

En este caso, al que me referiré como *caso dos*, sería correcto decir que sé que H: Alguien en mi oficina es propietario de un Ford.

Pero la condición (iv) no es satisfecha, y por lo tanto debe ser rechazada.<sup>4</sup> Sé que H

---

<sup>3</sup> Mis ejemplos difieren ligeramente de los de Gettier.

<sup>4</sup> El Sr. Sosa, *op. cit.*, pp. 4-8, intenta resolver la dificultad que Gettier ha planteado, agregando la siguiente condición al análisis del conocimiento: si la creencia de S se basa sustancialmente en el informe de que h e<sub>i</sub> (e<sub>i</sub> es parte de la evidencia que S tiene para h), entonces el informante sabe que h o e<sub>i</sub>. Esta

en el caso dos, porque además de la evidencia que tengo para la proposición falsa P1 que implica (pero no está implicada por) H, también tengo evidencia para la proposición verdadera P2, que implica H, y esta evidencia adicional es adecuada para justificar completamente mi creencia H. Esto sugiere que la siguiente condición podría ser más satisfactoria que la que acabamos de considerar:

(iv a) Si S está completamente justificado en creer cualquier proposición falsa  $p$  que implica (pero no está implicada por)  $h$ , entonces S tiene evidencia adecuada para justificar completamente su creencia en  $h$  además de la evidencia que tiene para  $p$ .

Esta condición no se cumple en el caso uno. En ese caso no tengo evidencia adecuada para justificar completamente mi creencia en

H: Alguien en mi oficina es propietario de un Ford.

además de la evidencia que tengo para la proposición falsa

P1: El Sr. Nogot, quien está en mi oficina, es propietario de un Ford.

la cual implica H. Por lo tanto, la condición (iv a) arrojará el resultado correcto de que No sé que H en el caso uno. Hasta aquí, todo bien, pero ahora consideremos el caso dos.

En el caso dos, sé que

H: Alguien en mi oficina es propietario de un Ford.

Porque tengo evidencia adecuada para la proposición verdadera

P2: El Sr. Havit, quien está en mi oficina, es propietario de un Ford.

Sin embargo, en este caso, también tengo evidencia adecuada para la proposición falsa

---

condición no se cumplirá en una versión ligeramente modificada del caso dos. Imagine que mi creencia de que H es verdadera se basa en el informe del Sr. Nogot de que él posee un Ford, que este informe es de hecho cierto, pero que esto no es algo que el Sr. Nogot sabe que es verdad. El Sr. Nogot piensa que él no es propietario de un Ford, pero sin saberlo, se ha convertido en propietario de un Ford. Por otro lado, el Sr. Havit informa a sabiendas que él, Havit, posee un Ford. En este caso, mi creencia de que H es verdadera se basa sustancialmente en el informe desprovisto de conocimiento del señor Nogot. Porque mi creencia de que H es verdadera se basa tanto en P1 como en P2. Por lo tanto, la condición del Sr. Sosa es demasiado fuerte, porque no se satisfaría en este caso a pesar de que sé que H es cierto. Además, la condición también es demasiado débil. Imagine que en el primer caso, la evidencia que tengo para P1 no involucra el informe de nadie y que P1 es falso. Por ejemplo, imagine que he visto al Sr. Nogot conducir un Ford en muchas ocasiones y que ahora lo veo alejarse en él. Además, imagine que él deja su billetera en mi casa y que yo, curioso, examino su contenido. Allí descubro un certificado que afirma que el Sr. Nogot es dueño del Ford en el cual lo acabo de ver alejándose. Esto me proporcionaría evidencia, consistente en proposiciones verdaderas, que justificarían completamente mi creencia en P1, y, por lo tanto, en H. Pero ahora imagine que, como en el caso uno, P1 es falsa (debido a algún tecnicismo legal) y P2 es verdadera, aunque no tengo evidencia para P2. En este caso, no sé que H, pero todos los requisitos de conocimiento del Sr. Sosa bien podrían cumplirse. Por lo tanto, el análisis es demasiado débil.

P3: EL Sr. Nogot y el Sr. Havit, quienes están en mi oficina, son propietarios de Fords.

y, en consecuencia, estaría completamente justificado en creer P3. Pero P3 implica H y, desafortunadamente, no tengo evidencia para H además de la evidencia que tengo para P3. La única evidencia que yo tengo para H es precisamente la evidencia que tengo para la proposición falsa P3, que implica H. Por lo tanto, la condición (iv a) arrojaría el resultado incorrecto de que no sé que H en el caso dos y, en consecuencia, esta condición también debe ser rechazada.

Para evitar esta dificultad, podríamos formular una condición al efecto de que si una persona está completamente justificada en creer una proposición falsa que implica una verdadera, entonces parte de su evidencia debe ser adecuada para justificar completamente su creencia en la afirmación verdadera pero no adecuada para justificar completamente su creencia en la proposición falsa. En el caso dos, la evidencia que tengo para

P2: El Sr. Havit, quien está en mi oficina, es propietario de un Ford.

es adecuada para justificar completamente la proposición verdadera

H: Alguien en mi oficina es propietario de un Ford.

pero no adecuada para justificar completamente mi creencia en la proposición falsa

P2: El Sr. Havit, quien está en mi oficina, es propietario de un Ford.

o

P3: EL Sr. Nogot y el Sr. Havit, quienes están en mi oficina, son propietarios de Fords.

La cuarta condición sería la siguiente:

(iv b) Si  $S$  está completamente justificado en creer en cualquier proposición falsa  $p$  que implica (pero no está implicada por)  $h$ , entonces  $S$  tiene alguna evidencia adecuada para justificar completamente su creencia en  $h$  pero no adecuada para justificar completamente su creencia en  $p$ .

Esta condición no se cumplirá en el caso uno, porque en ese caso no tengo ninguna evidencia que sería adecuada para justificar completamente mi creencia en

H: Alguien en mi oficina es propietario de un Ford.

que no justificara completamente mi creencia en

P1: El Sr. Nogot, quien está en mi oficina, es propietario de un Ford.

Este es un resultado deseado, porque no sé que H en ese caso. Pero esta condición también debe ser rechazada. La razón es que hay proposiciones en las que una persona podría estar completamente justificada en creer en ausencia de evidencia para apoyarlas. Defenderé en este trabajo la afirmación de que existen tales proposiciones, pero

supongamos por el momento que R es una declaración de este tipo.<sup>5</sup> Además, suponga que R es falsa. Ahora, imagine lo siguiente. Tengo evidencia adecuada para justificar completamente mi creencia en

P2: El Sr. Havit, quien está en mi oficina, es propietario de un Ford.

pero no tengo ninguna evidencia para P1, y nuevamente P2 es verdadera. En este caso, al que me referiré como *caso tres*, podemos suponer que la evidencia que tengo para P2 es irrelevante para R y que estoy completamente justificado en creer en la conjunción entre P2 y R. Sin embargo, esta conjunción es una proposición falsa, porque R es falsa, e implica

H: Alguien en mi oficina es propietario de un Ford.

Por lo tanto, no tengo evidencia adecuada para justificar completamente mi creencia en H que no sea también adecuada para justificar completamente mi creencia en la proposición falsa que es la conjunción de P2 y R, y que implica H. Entonces, la condición (iv b) no se satisfaría en este caso, aunque yo sé que H es verdad.<sup>6</sup>

La prueba de que hay proposiciones que una persona está completamente justificada en creer en ausencia de evidencia para apoyarlas es esta. Suponga que la evidencia *e* es adecuada para justificar completamente mi creencia en *h*. En tal caso, la proposición de que *e* implica materialmente *h* es una en la que estoy completamente justificado en creer en ausencia de evidencia para apoyarla o negarla.

Para resolver el problema, es esencial notar lo que resultaría si yo fuera a suponer en los casos que hemos considerado que esas proposiciones eran falsas, que de hecho son falsas, y que implican H. Por ejemplo, si yo fuera a suponer en el caso que

P1: el Sr. Nogot, que está en mi oficina, es propietario de un Ford  
es falsa, en ese caso no estaría justificado en apelar a la evidencia que tengo para P1 para justificar mi creencia en H. En consecuencia, no estaría completamente justificado en creer en H en el caso uno si fuera a suponer que P1 es falsa.

Por otro lado, si fuera a suponer en el caso dos que P1 es falsa, no obtendríamos el mismo resultado. Porque en ese caso tengo adecuada evidencia para P2 como para P1, y, en consecuencia, todavía estaría justificado en creer en H sobre la base de la evidencia que tengo para P2. Además, incluso si tuviera que suponer que la conjunción entre P1 y P2 es falsa en el caso dos, todavía estaría completamente justificado en creer en H. Porque yo podría razonar de la siguiente manera. Para suponer que la conjunción entre P1 y P2 es falsa, solo necesito suponer que uno de sus términos es falso. Si P1 es falsa, entonces estaría completamente justificado en creer H sobre la base de la evidencia que tengo para P2. Si P2 es falsa, entonces estaría completamente justificado en creer H sobre la base de la evidencia que tengo para P1. Por lo tanto, incluso si tuviera que suponer que la conjunción es falsa, ya que no estoy comprometido a suponer que ambos términos son falsos, todavía estaría completamente justificado en creer en

---

<sup>5</sup> Un ejemplo de R, es decir, una proposición que una persona podría estar completamente justificada en creer en ausencia de cualquier evidencia que respalde a ella o a su negación, es la siguiente R: si coloco doce canicas en una jarrón en mi escritorio (sin observar su color), saco once al azar y observo que son negras, remplazo las once canicas en el jarrón y repito este procedimiento treinta veces con los mismos resultados, entonces todas las canicas en el jarrón son negras. La evidencia que tengo para P2 es irrelevante para R, R podría ser falsa y yo estaría completamente justificado en creer en la conjunción de P2 y R si estuviera completamente justificado en creer en cada término.

<sup>6</sup> Este argumento me fue sugerido por David Kaplan.

H.

Del mismo modo, en el caso tres, estaría completamente justificado en creer en H incluso si tuviera que suponer que la conjunción de P2 y R es falsa. Pues podría razonar que suponer que la conjunción es falsa no me compromete con suponer que ambos términos son falsos y, en consecuencia, podría suponer que R es falsa y P2 es verdadera. Entonces estaría completamente justificado en creer en H sobre la base de la evidencia que tengo para P2.<sup>7</sup>

Tenemos ahora los siguientes resultados. En el caso uno, no estaría completamente justificado en creer en H si fuera a suponer que P1 es falsa, pero en el caso dos estaría completamente justificado en creer en H incluso si yo fuera a suponer que P1 es falsa o si fuera a suponer que la conjunción entre P1 y P2 es falsa, y en el caso tres estaría completamente justificado en creer en H, incluso si fuera a suponer que la conjunción entre R y P2 es falsa. Como sé que H es verdadera en el caso dos y tres pero no en el caso uno, propongo lo siguiente como cuarta condición en el análisis de conocimiento: (iv c) Si *S* está completamente justificado en creer en cualquier proposición falsa *p* que implica (pero no está implicada por) *h*, entonces *S* estaría completamente justificado en su creencia en *h* incluso si *S* fuera a suponer que *p* es falsa.<sup>8</sup>

Esta condición, como hemos visto, se cumple en los casos dos y tres pero no en el caso uno. En consecuencia, al agregarlo a nuestro análisis de conocimiento, obtenemos el resultado de que nuestro análisis se satisface solo en aquellos casos en los que tenemos conocimiento y no de otra manera.

En conexión con estas observaciones, es importante notar ciertos hechos sobre el papel de la suposición en la justificación. En primer lugar, un hombre no necesita creer lo que supone que es verdadero. Puedo suponer que algo es cierto (tal vez para cumplir con los deseos de otro) y examinar la consecuencia de tal suposición sin creer lo que supongo. Puedo suponer que P1 es falsa y examinar las consecuencias de esa suposición sin creer lo que supongo. En segundo lugar, un hombre no tiene por qué contar como evidencia todo lo que supone. Puedo suponer que la conjunción entre P1 y P2 es falsa sin contar eso como evidencia que poseo. Pues mi suposición podría estar totalmente injustificada. En tercer lugar, las suposiciones que ni son creídas contadas como evidencia pueden todavía tener el papel de evitar que una persona apele a cierta evidencia que tiene para justificar sus creencias. Por lo tanto, si supusiera en el caso uno que P1 es falsa, no la creería ni la consideraría como una evidencia que tengo, pero esa suposición me impediría apelar a la evidencia que tengo para P1 para justificar mi creencia en H.

Con estas aclaraciones, propongo la conjunción de las condiciones (i), (ii), (iii) y (iv c) como un análisis del conocimiento.

---

<sup>7</sup> Supongo en los casos dos y tres que, aunque supongo que ciertas proposiciones son falsas, las cuales son falsas y que implican H, no supongo nada más (no implicado por las suposiciones anteriores) lo que sería adverso para justificar mi creencia de que H es verdadera.

<sup>8</sup> El carácter subjuntivo de esta condición permite cierta ambigüedad con respecto a qué es lo que *S* debe suponer además de la falsedad de *p* y cómo sus creencias podrían verse alteradas cuando se satisface el antecedente de esta condición. Podemos eliminar algo de esta ambigüedad estipulando que la expresión "si *S* supusiera que *p* es falso" es la abreviatura de "si *S* supusiera que *p* es falso pero tampoco supone otra cosa (excepto lo que es implicado por la suposición que *p* es falso) que sea adversa para justificar su creencia de que *h* es verdadera, ni altera sus creencias en ninguna forma que es adversa a tal justificación".